ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-02/23

в отношении адвоката

Я.В.В.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.01.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Я.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, в АПМО поступила информация, позволяющая полагать, что адвокатом допущено нарушение нормы п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в том, что адвокат с июля 2013г. является членом Избирательной комиссии Московской области с правом решающего голоса на постоянной (штатной) основе, т.е. находится на государственной службе субъекта РФ.

К представлению приложено обращение Представителя Совета АПМО в К. судебном районе В.А.В. и заключение Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ от 06.12.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что в 2013 г. он был утверждён членом Избирательной комиссии МО с правом решающего голоса, а 09.12.2021 г. утверждён членом ИКМО с правом решающего голоса на штатной основе. В феврале 2022 г. адвокат уволился с государственной службы, переведён на техническую должность в избирательной комиссии. В 2013 г. при поступлении на государственную службу написал заявление о приостановлении своей деятельности в адвокатской палате и отдал его председателю избирательной комиссии.

Адвокат в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления, прилагаемых документов, письменных объяснений, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта РФ, Федеральной палате адвокатов РФ, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Согласно абз. 2 п. 3 ст. 9 КПЭА, адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов РФ, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельностью.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

В заседании Комиссии установлено, что с июля 2013 г. по февраль 2022 г. Я.В.В. совмещал статус адвоката с деятельностью в качестве члена Избирательной комиссии МО с правом решающего голоса. В силу п. 15 ст. 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, член избирательной комиссии субъекта РФ с правом решающего голоса, работающий на постоянной основе, замещает в соответствии с законом государственную должность субъекта РФ.

Избрание адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления является основанием для приостановления статуса адвоката (ст. 16 п. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Адвокат сообщает, что в 2013 г. при поступлении на государственную службу, он написал заявление председателю избирательной комиссии «о приостановлении своей деятельности в адвокатской палате». Однако, данный вопрос находится вне пределов компетенции председателя избирательной комиссии любого уровня. Согласно п. 4 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решение о приостановлении статуса адвоката принимается советом адвокатской палаты того субъекта РФ, в региональный реестр которого включены сведения об адвокате. Адвокат с заявлением о приостановлении статуса адвоката в Совет АПМО не обращался.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Я.В.В. нарушения п. 2 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося, при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых документах, в совмещении статуса адвоката со статусом государственного служащего.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.